

# 《学术职业管理视域中的高校教师评价制度研究》 成果公报

湖南农业大学郭丽君教授主持完成了湖南省教育科学“十四五”规划省级重点资助课题《学术职业管理视域中的高校教师评价制度研究》（课题批准号：XJK23AGD002）。

## 一、内容与方法

### （一）研究内容

基于学术职业视角，大学教师学术发展与教学质量改进应置于制度统一体中，以此增强教学评价的针对性与合法性。本研究将学术职业管理与高校教师评价制度置于学术职业发展的连续统一体中，着眼于学术职业管理视域下高校教师评价制度与教师学术职业行为的互动关系及其对学术职业发展的影响这一核心关切点，并围绕如何构建基于学术职业管理规律的高校教师评价制度这一线索展开研究，系统剖析了大学教学评价制度的内在逻辑、现实困境，并提出针对性改革路径。研究从评价制度与学术职业互动的角度，分析制度执行过程的有效性与制度发挥功能的有效性，重点聚焦于大学教师评价如何以促进学术职业发展为导向重构制度体系。在国际比较视野中，通过案例分析法研究借鉴美国研究型大学的数字治理经验，为我国构建基于学术职业管理中的高校教师评价制度提供借鉴。在我国高校教师评价运行的实然层面，通过深入探究不同类型高校、学科背景及岗位教师对评价制度的认知与行为选择，厘清学术职业与教学评价制度的内在关联。最后，本研究在综合理论探讨、域外经验与实证分析的基础上，从评价制度的价值选

择、改革框架以及制度文化培育三个维度，提出了构建促进学术职业长远发展的高校教师评价制度体系。

## **（二）研究方法**

1. 案例分析法：在学术职业管理视域下，为系统探究高校教师评价制度的现实形态与演进路径，本研究采用案例分析法，重点选取在教师评价与数字治理方面具有显著代表性和实践深度的美国研究型大学作为研究对象，深入考察数字治理环境下学术评价体系的运行逻辑、组织适配性与制度效能，并比较提炼其共性经验与差异化创新路径，为我国高校在学术职业管理框架下构建更具合理性、包容性和发展性的教师评价体系提供坚实依据。

2. 文献研究法：系统梳理学术职业、教学评价制度、院校治理等相关领域的核心文献，系统梳理的核心理论文献。明确内涵、特征及理论框架，为分析提供理论依据。同时通过对政策导向与实践案例的文献分析，把握教学评价制度的改革趋势与现实问题，为后续提出针对性对策提供政策与实践参考。

## **二、结论与对策**

1. 学术职业管理视域中的高校教师评价制度内涵与改革困境。从学术职业管理视域看，高校教师评价制度的本质是适配学术职业特性、平衡管理效能与学术发展的制度体系。其内涵包含三重核心指向：一是以学术职业“知识中介性、自主性、共同体规范”基础，需兼顾教学、科研、社会服务的多元学术职责，尤其要认可教学学术的价值，避免将评价窄化为单一科研成果考核；二是强调评价的双重功能，既要通过科学标准实

现对教师学术行为的规范管理，更要以发展性导向支持教师职业成长，契合学术职业长效性、创新性的内在需求；三是体现多元权力协同，需协调学术共同体的专业评价权、行政部门的管理监督权与市场主体的反馈权，避免单一权力主导导致评价偏离学术本质。

在学术职业管理实践中，评价制度存在四重结构性矛盾。其一，评教制度一统性与学术职业多样性的冲突，行政主导的统一量化指标难以适配不同学科、岗位教师的学术活动特性，抑制教师的教学创新与科研探索自主性；其二，单一化评教理念割裂教与学的内在联结，评价过度聚焦教师“教的行为”，忽视学生“学的成效”，导致教师为迎合评价指标与学生形成“分数共谋”，背离学术职业教书育人的本质；其三，教学活动复杂性与评价可操作性的矛盾，教学中的情感联结、学术互动等隐性要素难以通过标准化指标衡量，而科研成果因易量化成为评价核心，导致教师重科研轻教学，挤压教学投入时间，与学术职业的全面性需求脱节；其四，绩效评价原则与学术职业价值的背离，标准化考核与奖惩机制窄化学术职业范畴，将教学降维为“计件工作”，弱化教师对学术即天职的价值追求，甚至引发应付评价、成果拼凑等学术伦理风险。

为了突破高校教师评价制度困境，研究提炼出了以下四点。一是重构评价价值导向，回归学术职业本质。一方面，将“教学学术”正式纳入评价范畴，认可教师的教学研究成果，与科研成果在职称晋升、资源分配中赋予同等权重，扭转重科研轻教学的失衡倾向。另一方面，弱化评价的奖惩性与问责功

能，通过同行深度评议、教学档案袋评价等方式，为教师提供个性化成长建议，而非单纯划分绩效等级。二是优化评价标准体系，适配学术职业多样性。构建分类分层的差异化评价框架，同时按岗位类型设定评价重点，教学岗以“学生学习成效、教学创新实践”为核心指标，科研岗以“成果质量、学术影响力”为核心指标，教学科研岗则强调“教学与科研的融合贡献”。此外，减少刚性量化指标，增加质性评价内容，避免“一刀切”标准对学术多样性的抑制。三是重塑评价治理结构，强化学术共同体作用。明确多元主体的权责边界，构建“学术主导、行政保障、市场参与”的协同机制。扩大学术共同体的评价自主权，由院系学术委员会牵头制定评价规则，行政部门仅负责监督评价程序的公平性，避免行政干预评价标准与结果。规范同行评议机制，建立跨学科匿名评议小组，减少人情干扰，同时设立同行评议激励制度，提升参与积极性。四是完善评价配套保障，支撑学术职业发展。在资源保障上，设立“教学学术研究基金”“教师发展专项经费”，资助教师开展教学改革与学术探索；在制度衔接上，将评价结果与教师个性化发展计划结合，如为青年教师匹配学术导师、为教学优秀者提供课程建设平台；在文化培育上，通过学术研讨会、优秀教学案例分享等活动，营造“重视学术、尊重多元”的评价文化，让评价制度真正成为支撑学术职业可持续发展的载体。

2. 数字时代美国研究型大学教师评价制度发展的借鉴与启示。本研究结合美国研究型大学数字治理经验，从学术职业管理视角系统探究了高校教师评价制度的数字化转型路径。本研

究发现，传统评价制度与数字时代学术职业特性存在适配性矛盾。学术职业以知识生产、传播与创新为核心，具有自主性、专业性、协同性等特征，在数字时代更强调跨时空协作、数据驱动的学术决策与动态化职业发展。此外，实证研究发现，高校在推进评价数字化过程中存在显著困境：技术层面，数据标准不统一、隐私保护技术不足导致“数据孤岛”与安全风险；制度层面，缺乏跨部门协同的数字治理规则，学术权力与行政权力在数据管控中的博弈加剧；文化层面，教师对算法评价的信任度偏低，担心数字工具侵蚀学术自主性，形成“技术抵触”心理。这些挑战导致评价数字化多停留在“技术叠加”层面，未实现与学术职业管理的深度融合。

美国研究型大学通过数据驱动的协同治理、多元主体的数字交互、全周期的风险防控等实践，验证了数字技术对评价效能的提升作用。美国研究型大学以数字技术为纽带，将教师评价嵌入“数据驱动、多元协同、全周期保障”的治理体系，形成三大核心特征。首先是数据整合驱动评价精准化，通过集成数据库与跨部门数据平台，打破教学、科研、社会服务的数据壁垒，构建教师学术职业全景画像。例如，斯坦福大学通过“数据成熟度模型”，从教学互动数据、科研成果影响力、学生成长追踪等多维度量化与质性结合评价，避免“唯论文”的单一导向。其次是多元主体协同评价民主化。依托数字平台吸纳行政部门、同行专家、

学生、社会机构等多元主体参与评价。同行评议通过跨学科匿名数字评审减少人情干扰，学生评教增设“学习成效反

馈”等质性指标，社会评价则通过产学研合作数据反哺教师社会服务价值评估，形成“学术自治+多元监督”的评价生态。最后是全周期保障评价可持续性。通过构建“数据安全-伦理规范-动态优化”的保障体系，如斯坦福大学设立隐私办公室对评价数据全周期管控，哈佛大学数字治理委员会定期审查评价算法伦理，确保评价既避免技术滥用，又能根据教师职业成长轨迹动态调整指标，兼顾评价的刚性与弹性。

3. 加速社会对大学教师学术职业的影响与作用机制。在技术迭代、社会变迁与生活节奏压缩的三重驱动下，人类社会已深度进入“加速时代”。当加速主义范式渗入高等教育领域，大学教师的学术职业生态被系统性重构，其职业行为、价值认知与生存状态均受到显著冲击。在加速社会中，高校教师评价制度被纳入效率至上的加速逻辑，表现为三重异化。一是时间异化，量化考评迫使教师压缩学术探索周期，从“慢学术”的自主节奏转向“抢发成果”的时间焦虑，深度思考与知识沉淀被碎片化劳动取代。二是价值异化，评价指标的工具理性主导使学术职业从“以学术为志业”降维为“以学术为生”，教师对知识本身的追求让位于绩效指标达标。三是关系异化，竞争导向的评价体系割裂学术共同体的协作关系，师生互动沦为“知识交易”，同行交流异化为“指标攀比”，破坏了学术场域的共生生态。在资本的规训下，学术成果被商品化，评价沦为学术资本积累的量化工具。在制度的规训中，“非升即走”“KPI考核”等刚性制度迫使教师陷入“加速—过劳—再加速”的恶性循环。文化的规训则将“不发表即出局”内

化为教师的生存法则，形成自我压榨的隐性压力。三者交织导致评价制度与学术职业的本质需求严重脱节。实证研究显示，过度加速的评价逻辑会引发一系列的连锁反应。一是学术质量滑坡，“短平快”成果挤占原创性研究空间，重复研究与低水平产出增多；二是教师职业倦怠，长期高压下的学术过劳导致职业认同感下降，青年教师流失率攀升；三是学术伦理风险，为达标而出现的数据造假、成果拼凑等现象，侵蚀着学术诚信的根基。

加速社会对学术职业的影响，并非单纯技术驱动的结果，而是“技术加速—社会变迁加速—生活节奏加速”形成的嵌套结构，通过资本规训、制度规训、文化规训三重机制，构建起稳定的“加速循环”。在资本规训中，市场竞争逻辑突

破经济场域边界，渗透至学术领域并主导资源分配。资本通过“量化考核—资源挂钩”机制，将学术成果转化为可货币化的商品，迫使大学成为“生产量化知识的场所”。而教师为获取科研经费、职称晋升等资源，主动适配加速生产节奏，最终导致学术职业的价值内核从“知识创新”转向“资本积累”。在制度规训中，以公共管理绩效模式为核心的制度设计，是加速逻辑落地的关键载体。一方面，大学通过“人才引进政策—成果奖励—职称评聘”的制度链条，将竞争机制强制嵌入学术系统，如“非升即走”制度倒逼教师在聘期内完成刚性KPI，形成不发表即出局的生存压力；另一方面，评价指标趋向单一量化，如以论文数量、项目级别衡量学术能力，忽视教学学术、隐性劳动等价值，进一步强化效率至上的加速导

向，使学术实践沦为标准化操作程序，教师被异化为学术资本主义链条中的规训客体。在文化规训中，加速社会通过文化建构，将速度崇拜内化为教师的自我认知，形成了隐性规训。其一，价值理性被工具理性简化，“幸福”“成功”等概念被降维为学术头衔、物质财富等可量化的指标，时间效率成为存在价值的终极判断，教师被规训为信奉体验效能最大化的时间管理者；其二，浪费时间即浪费生命的道德批评形成文化压力，教师主动加速生活步调，试图实现所有可选项以缩小真实时间与生命时间的鸿沟，最终从被动屈从加速转向主动自我压榨，使加速逻辑深度嵌入职业认知，形成难以突破的文化桎梏。

4. 大学教学评价制度的改革路径。从学术职业管理的系统性视角出发，本研究提出以下改革对策，旨在构建兼顾学术规律、管理效能与社会需求的高校教师评价制度。

一是多主体联动展开教学评价，构建“学术共同体主导、多主体参与”的评价模式。教师、学生和管理人员应该成为教学评价共同体，多主体联动展开教师教学评价，由此发挥大学教学评价制度应有的以评促教、以评促学效能。学生评教是促进教师教学与职业发展最重要的方式之一，但除学生评教以外，教师教学与职业发展同样需要教学同侪、专家和管理者等主体从不同立场出发提出教学改进与教学发展的具体建议。这几类主体构成了大学评教共同体，其互动和参与对于评价的全面性和公正性至关重要。在评价教师教学时，应该充分考虑各方的意见和反馈，建立起一个开放、透明和多元参与的评价机

制，以促进教师的专业成长和丰富学生的学习体验。二是推动以教与学为中心的改革。大学理应推动以“教与学”为中心的教学评价制度改革，进而支持研究性、探讨性学习与教师学术职业的全面发展。首先，大学组织要建立基于“教与学”共同体的教学评价制度，确保学生和教师之间建立高效顺畅的对话交流机制。其次，完善以教与学为中心的评价标准审查制度。大学可从教师与学生的双重角度出发设计教学活动，构建真正以教与学为中心的教学评价制度。最后，以教与学为中心的制度变革需要重构学生评教制度。关于当前学生评教制度改革与其说转向学生的学习体验，毋宁说构建一个教师与学生共同成长的“教与学”互促的评教制度生态环境。三是强化多元评价参与机制。突破行政主导的评价局限，由院系学术委员会牵头制定评价规则，行政部门仅负责程序监督与资源保障。参考哈佛大学《数字无障碍政策》，搭建开放的学术评价数字空间，允许同行专家、学科带头人基于学术标准参与评价指标设计与结果审议，并建立跨学科评价小组，针对交叉学科教师教学进行专业评议，确保评价符合学术内在规律，避免行政权力过度干预。此外，针对“教与学割裂”的问题，推动学生从被动评教者转变为主动参与者。通过数字平台设立师生对话模块，允许学生围绕教学内容、方法提出改进建议，教师针对反馈进行解释与调整，形成“教与学”互促的评价生态。同时，引入行业企业、校友等社会主体，通过数字化产学研合作平台，量化教师教学对学生职业发展的长期影响，反哺教学评价，弥补校内评价的视野局限。四是构建责权利相统一的体系。大学教学

评价制度不仅仅是管理大学教师教学过程、保障教学质量的手段，更是促进教师职业发展的重要路径。从责任体系而言，大学可以尝试结合学科和岗位的责任义务对教师实施分类管理，激励教师差别化开展教学创新或教学研究工作。从权利体系而言，大学组织需要在岗位分类基础之上制定清晰的岗位职责和教学权力清单，明确教师教学权利红线，为教师开展创新性教学与教学学术知识生产提供多元包容的制度环境与发展空间。从利益体系而言，大学组织需要探索与岗位相一致的教学绩效评价与薪酬激励体系，建立教学荣誉制度，引导大学教师热爱教学、专注教学与创新教学。当责任、权利与利益三者协调一致时，大学教学评价制度改革才能发挥促进教学创新与教师职业发展的激励效应，关照教师职业发展与学生成长成才，进而达到学术职业服务社会与增进人类福祉的终极目的。

### 三、成果与影响

#### （一）论文成果

1. 郭丽君，刘桂锋.《美国研究型大学数字治理的运行逻辑、实践体系与基本特征——基于美国4所研究型大学的案例分析》，现代大学教育，2025（4），CSSCI.

2. 郭丽君，戴蕾，廖思敏.《学术职业视角中大学教学评价制度改革困境与出路》，湖南农业大学学报(社会科学版)，2024（3），CSSCI-K.

3. 刘桂锋.《加速社会中大学教师学术工作负荷的表征、解析及消解策略》，高等理科教育，2025（4）.

4. 刘桂锋. 数字化时代高校教学质量评价的发展态势、风

险检视与规避，上海教育评估研究，2024，13（04）。

## （二）研究成果获奖

教师发展视野下的高校教学评价制度研究，湖南省教育科学研究优秀成果特等奖，2023年3月21日。

## （三）成果采纳情况

研究成果《智能时代大学教学生态系统研究》被湖南省教育厅采纳，2024年9月30日。

## （四）社会影响和效益

本项目作为一项综合研究，既重视研究的理论价值又注重成果实践运用的社会价值，成果将在这两个方面产生影响。

1. 理论领域。本项目研究已在高等教育类权威期刊发表多篇高水平论文，并被多次引用与转载，系统构建了以学术职业发展为核心、兼顾数字治理与人文关怀的高校教师评价理论框架。此外，项目研究提出的“大学教学评价制度改革路径”，通过建立集教学规范、教学研究与教学奖励于一体的评价制度改革，促使高校教师回归教学本位，并为相关领域提供了新的理论工具。

2. 实践领域。项目研究成果已逐步转化为推动高校教师评价改革的实践动能。课题组通过学术会议、高校咨询与教师培训等渠道，积极推广“尊重学术职业特性、强化育人导向”的评价理念，有效促进了高校管理者和教师群体评价观念的转变，为推动教师评价制度从“管理本位”向“发展本位”转型提供了重要的实践引领。

## 四、改进与完善

高校教师评价制度扎根于我国高校办学实践，已经在制度与观念上获得了合法性力量，但却在实际运行过程中遭遇不同程度的问题与诟病。其中，为了满足技术环境过程中的效率机制，高校逐渐将教学评价制度演化为管理者手中的“尚方宝剑”，而忽视了其作为诊断、促进、发展教师教学的职能，在不同程度上出现了“新公共管理主义”特征。基于这一现实问题，本研究基于不同学科的理论及其分析框架，从不同角度分析了当前高校教学评价制度的运行问题及其改进措施，同时也从实证层面进一步佐证了教学评价制度对教师教学发展产生影响这一核心观点。以下是基于研究过程中发现的问题、建议及其相关启示。

1. 本研究主要回答了高校教师评价制度运行下教师发展如何这一核心问题，通过案例分析、文献研究等方法探寻这一影响机制，得到了理论预设上的结论与分析框架，为当前高校教学评价制度构建提供了一个新的视角。但是，本研究对于教学评价制度对于教师发展的影响机制、作用机制等问题做的努力还不够，没有完全对这一微观但又重要的理论关切点展开全面的分析，这将会在项目开展后期或者作为一个延续课题再进行持续的跟踪与研究。此外，本研究在开展这一问题研究过程中侧重对经验事实的分析与梳理，并未过多运用定性比较分析(QCA)、结构模型等方法开展对这一问题的探讨与数据资料获取。

2. 本研究主要启示在于：对待制度研究不能将其从高校整个制度环境或是背景中剥离出来，也不能撇开其他利益相关者

独论某一偏好性问题。大学教师发展视野下的高校教学评价制度研究是一个整体性研究，关乎到高校教学管理实践改进与优化。这也赋予了它不仅是一项理论探究，而且也是一项实践分析。因此，提出一个适合组织运行、制度可持续并以教师与学生为设计中心的改进或者重构方略的前提下，就必须将教学评价与教师发展制度多重制度逻辑体系之下进行审视与考察，必须将制度重构融于现代大学制度建设与大学治理框架下。基于此，制度才具有活力，而不至于流于空疏。

《学术职业管理视域中的高校教师评价制度研究》课题研究组

